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**גזר דין**

**השופטת ר. יפה-כ"ץ, אב"ד:**

1. במסגרת הסדר טיעון, תוקן כתב האישום המקורי שהוגש כנגד הנאשם והוא הודה בעובדות שבכתב האישום המתוקן והורשע בהתאם. הסדר הטיעון לא כלל הסכמה לעניין העונש.

בהתאם לעובדות כתב האישום המתוקן בו הודה הנאשם עולה, כי במהלך שנת 2003, במועד מדוייק שאינו ידוע למאשימה, ברצועת עזה, גוייס הנאשם לארגון החמא"ס, ארגון שהוכרז בתאריך 22/6/89 כארגון טרור. הנאשם גוייס לארגון על ידי בן דודו, פעיל הארגון בשם ראמי זווידי, והצטרף לפלג של הארגון הקרוי "אוסרה", ועסק עם חברי האוסרה בשעורי דת.

במועד כלשהו, במהלך שנת 2003, לאחר מעצרו של ראמי, חדל הנאשם מפעילותו בארגון.

כ-8 חודשים לאחר מכן, פנה אל הנאשם איברהים זווידי, אביו של ראמי ופעיל בארגון החמא"ס אף הוא, איברהים זווידי, וביקש מהנאשם לחזור ולהצטרף לפעילות בארגון. הנאשם נענה לבקשתו של איברהים ולמשך שבועיים חזר לארגון יחד עם פעילים נוספים.

במעשיו אלה, הצטרף הנאשם לארגון טרוריסטי, דבר שיש בו כדי לפגוע בבטחון המדינה, ולכן הורשע בעבירה של חברות בארגון טרוריסטי לפי [סעיף 3](http://www.nevo.co.il/law/72515/3) ל[פקודת מניעת טרור](http://www.nevo.co.il/law/72515), תש"ח – 1948.

במסגרת האישום השני של כתב האישום הודה הנאשם, כי במהלך שנת 2006, במועד כלשהו שאינו ידוע במדוייק למאשימה, ברצועת עזה, קשרו חמישה פעילים של ארגון החמאס קשר להניח מטען חבלה, על מנת לגרום למותם של חיילי צה"ל. במסגרת הקשר הנ"ל ולשם קידומו, הביאו הקושרים מטען חבלה המכיל חומר נפץ (להלן: "המטען"), מטען חבלה נוסף וטיל מסוג "יאסין", שהינו טיל נ"ט שמיועד לפגיעה בכלי רכב, לקירבת ביתו של דודו של הנאשם, שם התגורר גם בנו של הדוד בשם עבד עללא. הנאשם ובני משפחתו התנגדו להנחת הטיל בקירבת ביתו, שכן חששו, כי אם יפגעו חיילי צה"ל בקרבת ביתו של עבד, יפגעו חיילי צה"ל גם בבני משפחתם. כתוצאה מהתנגדות זו, החליטו הקושרים לוותר על הנחת המטען במקום האמור והנאשם הצטרף לאחד הקושרים, בשם מוחמד, ויחד עמו, הוציא את המטען מהמקום שם הוחבא ונשא אותו לקירבת ביתו של דודו איברהים, כדי לשמור עליו עבור מוחמד.

בקרבת ביתו של איברהים, השאירו הקושרים את המטען האמור, את המטען הנוסף ואת הטיל, ובסופו של דבר, הגיעו אל הנאשם פעילי ארגון החמאס ולקחו ממקום המחבוא האמור, את שני המטענים והטיל.

במעשיו אלה, סייע הנאשם בהחזקת נשק, נשא שלא כדין נשק והחזיק בנשק עבור ארגון טרוריסטי, דבר שיש בו כדי לפגוע בבטחון המדינה, ולכן הורשע בעבירות בנשק (סיוע להחזקת נשק), לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) ריישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז – 1977 ו-עבירות בנשק (נשיאת נשק), לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) ריישא לחוק הנ"ל.

2. במסגרת טיעוניה לעונש, עמדה התובעת המלומדה, עו"ד מונטיליו-סגל על החומרה הרבה שבמעשי הנאשם. לדבריה, עצם הצטרפותו לארגון ה"אוסרה", משמעותו, שהוא מקבל עליו את האידיאולוגיה של ארגון החמא"ס ושהוא מוכן לפעול במסגרת התנועה הטרוריסטית ולהיות חלק מהאורגנים שלה. כל פעילות במסגרת הארגון, לדבריה, מאפשרת לפעילים הקיצוניים לפעול באופן ישיר נגד מדינת ישראל.

התובעת הוסיפה וטענה, כי עמדת המדינה היא, שכל איבר מאיברי ארגון החמא"ס, מהווה בצורה זו או אחרת, סכנה לבטחון מדינת ישראל שכן ידוע, כי ארגון החמא"ס שם לו כיעד עליון את המטרה להשמיד את מדינת ישראל ולפגוע בבטחונה ובבטחון אזרחיה ותושביה.

התובעת הדגישה את העובדה, כי גם כאשר הנאשם לא היה חבר פעיל בארגון החמא"ס, במהלך שנת 2006, עדיין סייע לפעילות הארגון, כאשר הצטרף אל הקושרים וסייע להם לשמור על מטעני חבלה וטיל "יאסין" שהיו אמורים לפגוע באמצעותם בבטחון המדינה. מכאן, לדבריה, שהנאשם גם אם הפסיק את חברותו בארגון, הרי שאידיאולוגית עדיין היה מקושר אליו והיה מוכן לסייע לארגון גם בלא להיות חבר בו.

נוכח התקופה הקשה בו נמצאת מדינת ישראל, סברה ב"כ המאשימה, כי יש לתת עדיפות לעקרון ההרתעה וזאת על ידי ענישה מרתיעה, כדי לגרום לאחרים לשקול היטב בטרם יצטרפו ובטרם יסייעו לפעילות של ארגון טרור.

לפיכך, ביקשה התובעת להטיל על הנאשם עונש של מאסר בפועל ממושך ומאסר על תנאי ארוך ומרתיע.

3. הסניגור המלומד, עו"ד ג'אברין מחמד, התייחס בתחילת טיעוניו למקומו של ארגון האוסרה במסגרת ההיררכית של ארגון החמא"ס. לדבריו, מדובר בהתארגנויות שנעשות במסגדים, שם מלמדים את חברי "המשפחה" (כך מכונה האירגון בפי חבריו) לימודי דת. מדובר בפעילים בני כל הגילאים, אשר יושבים יחדיו, לומדים קוראן ותורה שבעל פה מדברי הנביא, מבלי שיש תמיכה כספית של החמא"ס בארגון. הסניגור לא כפר בכך, שמדובר בארגון אשר הוכרז כארגון טרור, אך לעמדתו, פעילות הארגון אינה מהווה סיכון ממשי מיידי לתושבי המדינה, הגם שהסכים, כי מתוך חברי ה"אוסרה", מגייסים גם את הפעילים האחרים של ארגון החמא"ס.

הסניגור הדגיש את העובדה, כי הנאשם היה חבר בארגון ה"אוסרה" תקופה קצרה בלבד במהלך שנת 2003, הוא עזב מיוזמתו את הארגון ולא עשה כל פעילות אסורה, פרט לכך שקיבל שעורי דת במסגרת הארגון. גם כאשר הנאשם הצטרף לאירגון שוב, 8 חודשים לאחר שעזב אותו לראשונה, הרי שהיה הדבר לתקופה של שבועיים בלבד, ועל פי בקשת דודו, שהוא איש דת, שניסה לקרב את הנאשם לפעילות שבמסגד.

גם הארוע נשוא האישום השני, לדברי הסניגור, לא מלמד על חומרה רבה מצידו של הנאשם. נהפוך הוא, לדבריו, כל שרצה הנאשם במעשיו הוא להרחיק את הסכנה מביתו ומסיבה זו בלבד, הצטרף אל הקושרים ונטל את אמצעי הלחימה למקום מרוחק יותר. מדובר בפעולה ספונטנית, רגעית וחד פעמית וללא מטרה של פגיעה במדינת ישראל, אלא מתוך מטרה, כאמור, להגן על בני משפחתו.

לדברי הסנגור, מדובר בנאשם בן 23, אשר התחתן בסוף שנת 2003, הקים משפחה, ויש לו שני ילדים קטנים. הנאשם ללא עבר פלילי – לא בטחוני ולא פלילי, ובטרם מעצרו עבד כמכונאי ברצועת עזה.

הסניגור ביקש להתחשב בעובדה, כי לא נגרם כל נזק, לא בנפש ולא ברכוש ממעשי הנאשם ולכן, ביקש שלא למצות עמו את הדין.

הסניגור המלומד צרף לטיעוניו אסופת פסקי דין מהם ביקש ללמוד על רמת ענישה נמוכה בהרבה מזו המבוקשת על ידי המדינה.

4. הנאשם פנה אף הוא לביהמ"ש וסיפר כיצד נגרר אחרי בני משפחתו בשנת 2003 והצטרף לאוסרה. לדבריו, עזב את הארגון מרצונו, וגם עזב אותו לאחר שנתבקש על ידי דודו לשבת וללמוד את הקוראן. הנאשם טען, כי פנה לחיים רגילים, בנה בית, התחתן והצליח בעבודתו, והדגיש, כי "**בפולטיקה ודברים כאלה אני לא נכנס ולא מתעניין... אני מצטער על זה שנכנסתי לאוסרה"**.

5. עבירה של חברות בארגון טרור נבחנת בשני רבדים של חומרה: האחד, חברות בארגון ונקיטת פעולות אקטיביות במסגרתו; והשני – חברות גרידא בארגון, בלא נקיטת פעולות נוספות במסגרתו (ר' לעניין זה, [ת"פ (ירושלים) 1221/01](http://www.nevo.co.il/case/7743685), **מדינת ישראל נ' עומר עוויס**, תק'-מח' 2002(1)10937, מפי כב' השופט גל).

ענייננו, נופל בגדרו של הרובד השני, שמטבע הדברים הוא חמור פחות מהרובד הראשון. יחד עם זאת, חברות בארגון טרור היא חמורה לכשעצמה, שהרי בעצם החברות יש כדי להעצים ולהאדיר את הארגון, לתת לו תמיכה ולעודד את פעילותו. הפרט המצטרף לארגון טרור, בעצם הצטרפותו, מאפשר את פעילות הארגון על כל רבדיה, כולל פעילותם של הקיצוניים שבין החברים, אשר פוגעים בבטחון מדינת ישראל ותושביה. לכן, עצם החברות בארגון הטרור גם אם היא התמצתה בלימודי דת, מהווה תמיכה בארגון ופגיעה בבטחון המדינה.

מובן מאליו, כי בכל מקרה יש לבחון מעבר לחברות הפורמלית בארגון הטרור, גם את מהות והיקף הפעילות של אותו חבר בארגון. יש ופעילות במסגרת ארגון טרור כמו ה"אוסרה", אינה אלא מסווה לפעילות המכוונת נגד בטחון המדינה, ויש ומדובר בפעילות של לימודים בלבד. אכן, גם פעילות מהסוג האחרון אינה מותרת, ולא פעם גם פעילות שכזו מיועדת לגיוס ולקרוב החברים כדי להביאם בעתיד להצטרף לשורות הפעילות בחמא"ס, אך ככל שמדובר בהערכת חומרת העבירות, יש כמובן מקום לאבחן בין השניים (ר' לענין זה גם ערעור דן יחיד אזח"ע 17/00 + 15, בית משפט צבאי לערעורים באיו"ש ובאזח"ע, **מדינת ישראל נגד אבו מערוף**, בפני כב' הנשיא אל"מ שאול גורדון).

מקובל עלינו, כי מי שמקבל על עצמו להיות חבר בארגון, ששם לו למטרה לפגוע במדינת ישראל, לא יוכל לטעון אחר כך, כי לא התכוון להיות שותף למטרות אלה, ולכן יש ממש בדברי ב"כ המאשימה, כי משיקולי הרתעה יש מקום לענישתו של הנאשם. אולם, נוכח הנסיבות המקלות אשר פורטו בדברי הסניגור, וביניהן הודאתו של הנאשם, עברו הנקי, נסיבותיו האישיות ובעיקר עזיבתו מיוזמתו את ארגון הטרור והתקופה הקצרה בה היה חבר בארגון, אין מקום למצות עמו את הדין.

6. לעניין זה, יש גם לזכור, כי בנוסף לחברות בארגון הטרור, הנאשם אף סייע בידי הארגון בשנת 2006, כאשר לא היה חבר במסגרת הארגון, וזאת כאשר הוביל את מטעני החבלה ואת הטיל "יאסין" אשר ארגון הטרור החביא בסמוך לביתו, תוך שהוא מרחיק את האמל"ח ושומר עליו למען הארגון. אמנם מעשי הנאשם נעשו מתוך מטרה להרחיק את האמל"ח מביתו וכדי להגן על בני משפחתו ולא מתוך מטרות השייכות לאידיאולוגיה של ארגון הטרור, אך בכל מקרה הוביל נשק ושמר עליו למען הארגון, בידיעה ברורה שהנשק מיועד לפגוע במדינת ישראל, תושביה וחייליה.

7. לאור כל האמור לעיל, אנו גוזרים על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מאסר בפועל למשך 18 חודשים בניכוי ימי המעצר.

ב. מאסר על תנאי למשך 12 חודשים והתנאי שהנאשם לא יעבור שום עבירה מסוג פשע תוך 3 שנים מיום שחרורו.

זכות ערעור תוך 45 יום לביהמ"ש העליון.

**ניתן היום ט' באדר, תשס"ז (27 בפברואר 2007) במעמד הצדדים**

**5129371**

ר. יפה כ"ץ 54678313-1163/06

**5129371**

**5467831354678313**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **א. ואגו, שופט** |  | **ו. מרוז, שופטת** |  | **ר. יפה-כ"ץ, אב"ד** |

001163/06פח 055 טובה

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה